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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

04 июля 2025 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Аксенова Е.В.,

с участием государственного обвинителя – заместителя прокурора г. Нижневартовска Дроздецкого А.С.,

подсудимого Магомедова А.Р.,

защитника - адвоката Израилова Х.А. представившего удостоверение № \* и ордер \*,

потерпевшего ФИО.,

при секретаре Вечер А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Магомедова Анварбека Руслановича, \* года рождения, уроженца с. \*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, холостого, работающего \*, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*не судимого:

Мера процессуального принуждения по данному уголовному делу –обязательство о явке, в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживался.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Магомедов Анварбек Русланович, 22.11.2024 в период времени с 21 часов 30 минут до 21 часов 33 минут, находясь на территории стоянки, расположенной около МФК «Европа Сити» по адресу: ХМАО-Югра, г. Нижневартовск, ул. Чапаева, д.27, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, используя малозначительный повод спровоцировал ссору с ранее незнакомым ФИО в ходе которой имея умысел на причинение последнему физической боли и вреда здоровью, подошел к ФИО. с левой водительской двери автомобиля, и находясь в непосредственной близости от последнего, умышленно, нанес один удар кулаком руки в область лица ФИО., причинив последнему физическую боль и телесное повреждение.

Своими умышленными преступными действиями Магомедов А.Р. причинил ФИО. сильную физическую боль, и, согласно заключению эксперта № 207 от 21.02.2025, у ФИО. установлен ушиб мягких тканей лица, который не причинил вред здоровью, так как не влечет за собой расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела, в присутствии защитника, Магомедов А.Р. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

При разрешении заявленного Магомедовым А.Р. ходатайства, после изложения государственным обвинителем предъявленного ему обвинения, подсудимый пояснил, что с предъявленным обвинением согласен, вину признает полностью, поддерживает ходатайство, которое заявлено им добровольно, после консультации с защитником, характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает.

Потерпевший ФИО. в судебном заседании против рассмотрения дела в особом порядке не возражал.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель выразил согласие с заявленным подсудимым ходатайством.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Магомедов А.Р. обоснованно и подтверждается собранными доказательствами. Магомедов А.Р. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства подсудимым заявлено добровольно после консультации с защитником, при этом ему разъяснены, и он полностью осознаёт последствия постановления в отношении него обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства. Таким образом, соблюдены все необходимые условия, позволяющие рассмотреть уголовное дело в особом порядке судопроизводства.

Учитывая мнение государственного обвинителя, подсудимого, защитника и потерпевшего, исследовав материалы дела, мировой судья считает возможным удовлетворить данное ходатайство и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Магомедова А.Р. мировой судья квалифицирует по ст. 116 УК РФ – иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также данные о личности виновного, справке- характеристике УУП ОУУП и ПДН ОП-3 УМВД России по городу Нижневартовску характеризующегося удовлетворительно (л.д.169), Согласно справке БУ ХМАО – Югры «Нижневартовская психоневрологическая больница» Магомедов А.Р. у врача – психиатра, врача психиатра – нарколога не наблюдается. (л.д. 165).

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимому, мировой судья относит раскаяние в содеянном, поскольку при рассмотрении данного уголовного дела подсудимый полностью признал свою вину в инкриминируемом ему преступлении, ранее заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, что, по мнению мирового судьи, свидетельствует о его раскаянии в содеянном.

Мировой судья не учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признание Магомедовым А.Р. вины, поскольку уголовное дело в отношении него было рассмотрено судом по правилам, предусмотренным гл. 40 УПК РФ, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что предполагает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ, мировым судьей не установлено.

Мировым судьей не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие этого, наличие возможности применения к подсудимому ст. 64 УК РФ.

Оснований для прекращения уголовного дела или освобождения от наказания не имеется.

Учитывая личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, положения ч. 2 ст. 43 УК РФ о том, что наказание применяется в целях восстановлении социальной справедливости, а также в целях исправления виновного лица и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом требований ст. 316 УПК РФ, мировой судья считает справедливым и соразмерным содеянному назначить Магомедову А.Р.наказание, в пределах санкции ст. 116 УК РФ – исправительные работы, без назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельности.

По мнению мирового судьи, назначение Магомедову А.Р. именно такого вида наказания будет являться справедливым, соответствовать содеянному, что позволит обеспечить исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, в результате чего наказание достигнет своей цели в исправлении осужденного.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешить в порядке ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с Магомедова А.Р. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Магомедова Анварбека Руслановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренных ст. 116 УК РФ, и назначить ему наказание в и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 10 (десять) месяцев с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства с отбыванием наказания по основному месту работы или в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за исполнением наказания возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

 Меру процессуального принуждения Магомедову А.Р. в виде обязательства о явке после вступления приговора в законную силу отменить.

Освободить Магомедова А.Р. от уплаты процессуальных издержек в полном объеме.

Вещественные доказательства – диск, хранящийся при материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу, хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, через мирового судью судебного участка № 6.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

\*

Мировой судья Е.В. Аксенова

\*